



Заједничка адвокатска канцеларија *Добрић*

Адвокати:

Владимир Љ. Добрић

Марина М. Лучић

Душан М. Васиљевић

Бранислав В. Маринковић

Адв. приправник:

Ана Н. Деспотовић

Пословни секретар:

Сандра Ђорђевић

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
21000 Нови Сад
Сутјеска бр. 3

П. 197/2017

Тужилац: АТП ВОЈВОДИНА а.д. Нови Сад, Нови Сад, Пут Новосадског партизанског одреда бр. 1а

Тужени: Град Нови Сад, кога заступа Градски јавни правобранилац

Умешач на страни тужиоца: Девић Илија из Београда, Виле Равијојле бр. 9, кога по пуномоћју у предмету заступа Владимир Љ. Добрић, адвокат из Београда, Бирчанинова 15

ПОДНЕСАК УМЕШАЧА

- ургенција за доставу ревизије ревизијском суду -

Тужилац и умешач су у марту ове године изјавили ревизију, а тужени је такође у марту ове године дао одговор на ревизију. Првостепени суд је предмет ставио у евиденцију до 15.6.2020. да би након тога одредио нови датум – 15.07.2020. до када ће предмет бити у евиденцији. Последица тога је да би предмет могао бити послати у Врховни касациони суд ради одлучивања по изјављеним ревизијама тек на јесен, после годишњих одмора.

Ова парница настала поводом реализације мера из Плана реорганизације тужиоца, због одбијања туженог да регулише саобраћај, као услов за обављање међуградског и међународног аутобуског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице, што је даље довело до тога да је тужилац онемогућен новоизграђену аутобуску станицу и сервис стави у функцију обављања редовне делатности ради које су наведени објекти и изграђени. Такво поступање туженог је један од главних разлога што су повериоци тужиоца у стечајном поступку тражили да се обустави примена Плана реорганизације као повољнији начин намирања поверилаца. Одмах по проглашењу банкротства, стечајни управник тужиоца је покренуо поступак уновчења стечајне масе, тако да ће имовина тужиоца бити оглашена на продају, пре свега новоизграђена аутобуска станица и нови сервис, као грађевински објекат у којем не може да се обавља делатност због којег су објекти изграђени, а што ће утицати на продајну цену и проценат (не)намирања потраживања поверилаца. Због тога је веома битно да постоји правна извесност, која ће се остварити одлуком Врховног касационог суда, у погледу питања да ли је тужени има обавезу да

омогући обављање међуградског саобраћаја са новоизграђене аутобуске станице у ком случају би ревизије биле основане, или таква обавеза не постоји, у ком случају би изјављене ревизије биле неосноване. Од тога зависи и да ли ће се у стечајном поступку имовина тужиоца продавати као гомила грађевинског материјала, у ком случају ни купац такве имовине не би могао у тим објектима да обавља ни градски ни међуградски аутобуски саобраћај или ће се продати најсавременија аутобуска станица и сервисни центар који би купцу доносили приход од пословања. Укратко речено, хитно поступање по изјављеним ревизијама је у интересу како тужиоца и умешача, тако и туженог, јер у случају да се као купац те имовине појави тужени или јавно предузеће у којем је тужилац власник, биће немогуће правно објаснити како аутобуска станица и сервис нису могли да обављају делатност док је њихов крајњи власник био умешач, а исту ту делатност могу да обављају када се као крајњи власник појави тужени или неко трећи коме ће тужени омогућити обављање градског, међуградског и међународног аутобуског саобраћаја.

Због наведеног, умешач моли првостепени суд да у што краћем року овај парнични предмет проследи Врховном касационом суду на одлучивање по изјављеним ревизијама.

Београд, 19.06.2020. г.

Пуномоћник умешач


ВЛАДИМИР Г. ДОБРИН
АДВОКАТ
11000 БЕОГРАД, Бирчанинова 15
Телефон: (011) 2687-514
Моб: 064 1153-999